

## С.128

*Столяр М.Б.*

### **К вопросу о некоторых архетипах православной культурологии**

*Русская культура овевана духом православия  
нередко даже против воли и сознания  
(отец Василий Зеньковский)<sup>1</sup>*

Вопрос о христианском подсознании культуры совершенно естественно вытекает из положения о христианском подсознании человека, о душе-христианке, в которой, несмотря на присутствие множества страстей, живет некое знание-совесть, имеющее совершенно определенную христианскую избирательность. Такая уверенность в данном случае опирается на опыт анализа собственного детского и юношеского сознания – сознания человека, выросшего в семье, где дети не слышали и не видели ничего такого, что имело бы непосредственный религиозный смысл. Тем не менее, подсознание каким-то неведомым путем выделяло и откладывало до поры до времени все мельчайшие крупички христианства, существующие в культуре в трансформированном или частичном виде. Пусть читатель простит мне излишнее внимание к собственной персоне, но, если разобраться по существу, то каждый культуролог в большей или меньшей степени фактически имеет дело с фактами *своего* сознания и подсознания.

Вот самый яркий пример активной деятельности христианского подсознания в моем личном опыте. Однажды, в далеком детстве, когда мне было от силы лет шесть, произошел совершенно непонятный для меня случай, который запечатлелся в душе настолько сильно, что малейшее воспоминание о нем вызывало необъяснимую и нестерпимую муку. А произошло следующее. Я взяла у старшей сестры без спроса ее игрушки и ушла в соседний двор. Во время игры эти игрушки едва не разбились. Когда я увидела, что они целы, вдох облегчения вырвался со словами: "Слава Богу!" (единственное упоминание о Боге в той культуре, к которой я тогда принадлежала,

## С.129

было упоминанием "всуе"). Мои друзья, которые были меня старше на пару лет, стали громко смеяться и призывать в свидетели своего дедушку: "Дедушка, ха-ха-ха, она в Бога верит!" Соседский дедушка грозно насупил брови: "Ты что же это, в Бога веруешь?!" Я испугалась, но ответила совершенно искренне: "Нет, что Вы, ни в какого Бога я не верю". После этого играть мне расхотелось. Я собрала свои игрушки и ушла домой. С этими

детьми я не играла больше *никогда*. И помню совершенно четко, что причина заключалась не в обиде (обиды тогда очень быстро забывались), а в чем-то совершенно непонятном. *Меня мучило не только то, что они мне сказали, но и то, что я ответила им*. И мука эта длилась с некоторыми перерывами очень много лет. Действительно, это был какой-то вопль души – тягостный, непереносимый. Лишь после тридцати (!) лет, когда я крестилась и стала ходить в церковь, это страдание оставило меня.

Другой пример: из всего курса "научного" атеизма, который читался нам в Киевском университете, мое сознание, которое в религиозном плане было тогда совершенно "чистой доской", четко отобрало и закрепило информацию отнюдь не атеистическую. Но только в свете последующего церковного христианского опыта мне стала понятной эта *подсознательная избирательность сознания*.

Вот краткий список мыслей и чувств, оставшихся после этого курса.

Информация:

1. "Суеверие и христианская веры не совместимы". Вот это да! А я раньше думала, что это одно и то же.
2. "Люди, которые ходят в храм лишь для освящения воды, плодов и прочего – не являются по-настоящему верующими людьми". Опять открытие!
3. "Только те православные, которые регулярно исповедуются и причащаются, атеистами уже не станут. Их атеистическим воспитанием заниматься не только бесполезно, но и опасно. Не вы их переубедите, а они смогут вас обратить". Но почему?!

Впечатления:

1. Преподаватель что-то говорит-говорит, а колокола во Владимирском соборе как красиво звонят!
2. Атеизмом и научным коммунизмом можно заниматься только из карьеристских соображений.

Экзамен по атеизму я смогла сдать на "отлично", стыдно признаться, с Божьей помощью. "Господи, если Ты есть, - нагло взывала я тогда, идя от остановки автобуса к центральному корпусу университета, – помоги мне сдать этот экзамен". Вытянув свой билет, я увидела, что это тот единственный билет, который я могла рассказать просто блестяще (что-то там было по истории католической церкви). Профессор, принимавший экзамен, выслушал меня очень благосклонно и предложил идти к нему в аспирантуру. Помню, что я в этот момент почувствовала себя так, как будто мне предлагали продать свою душу. Откуда такое чувство в душе некрещеной девушки, воспитанной в нерелигиозной среде? Я постаралась изо всех сил, чтобы мой отказ прозвучал вежливо.

И, наконец, третье впечатление. Оно касается уже не только подсознания отдельного человека, но и культуры в целом в плоскости их пересечения. Я попыталась проанализировать содержание фрагментов различных книг, которые не только читала в детстве и юности, но и *перечитывала*, возвращаясь

к определенным местам и сценам. То, что я их перечитывала, свидетельствует о том, что содержание этих фрагментов соответствовало определенным потребностям души. Я не могла тогда объяснить, почему мне нравится перечитывать ту или иную главу. Кроме того, я не различала *энергетику*, лежащую в основе конкретного интереса. Но это многократное возвращение к прочитанному дало мне возможности до сегодняшнего дня *помнить* те акценты, которые проставляло мое подсознание. Амбивалентность этих выделений очевидна. *Одни* из них должны потешить популяризаторов фрейдистской философии. Это совершенно отчетливо страстные акценты подчиняющей душу телесности. Но есть среди них и такие, которые с фрейдистской позиции не объяснить.

Приведу конкретный пример. В моем детстве был довольно популярным научно-фантастический роман Г.Адамова "Тайна двух океанов". В этом романе рассказано о приключениях участников научной экспедиции на подводной лодке. Но из всех увлекательнейших приключений, произошедших с героями, в памяти не задержалось ни одно. Зато сцена, которая по замыслу автора отнюдь не является центральной или кульминационной, отложилась в памяти как сверхзначимая. *Речь идет о сцене "воскресения" одного из главных героев произведения.* Этот герой описан самыми яркими красками – он могуч телом и высок, он необыкновенно добродушен и мудр, к этому добавьте мужество, находчивость, способность к самопожертвованию ради спасения других. Именно он приходит на помощь другим членам экипажа, попавшим в беду. Один из его подвигов вообще с трудом поддается рациональному объяснению – налицо настоящее чудо (герою удается сдвинуть с места скалу, закрывшую выход из пещеры). И вот после всех подвигов неожиданно оказывается, что этот герой исчезает. Его начинают усиленно искать и, наконец, вспоминают, что могли забыть его в

### С. 130

подводной *пещере*. Возвращаться поздно. Скорбь охватывает сердца всех участников экспедиции. Но проходит *три дня*, и наш герой появляется в кают-компании живой и невредимый как раз в тот момент, когда капитан произносит речь, посвященную памяти героя. "Громкое единодушное "Ох!" пронеслось по всему помещению. Двадцать человек, окаменев на мгновение, не сводили широко раскрытых глаз с этого видения. Затем все смешалось, и, опрокидывая стулья, отбрасывая мешавший стол, люди ринулись к Скворешне"<sup>2</sup>. Оказывается, смертельно уставший герой просто-напросто уснул в выходной камере и *проспал богатырским сном ровно три дня*. Завершает эту сцену несколько комический эпизод поедания Скворешней содержимого буфета.

Сколько раз я перечитывала эту сцену! Мои родители недоумевали, почему я по десять раз читаю одно и то же вместо того, чтобы прочитать что-нибудь новое. Но насколько сейчас я могу это объяснить, сцена возвращения героя сыграла для меня ту же роль, что в иудейской культуре играет ветхозаветная история Иосифа и его братьев. *Это было предчувствие тайны*

*Воскресения.* Это было приобщение к неведомой и скрытой духовной энергии, которая каким-то образом присутствовала в данной истории.

Анализируя этот и другие подобные ему фрагменты из различных произведений, доступных детскому и юношескому пониманию, я пришла к выводу, что *самой мощной энергетикой обладают сцены, в которых совершенно отчетливо прочитываются темы Воскресения, Преображения, Небесного Жениха, Страшного суда и другие.*

Понятно, что такое открытие было сделано с позиций христианского церковного сознания. Однако я настаиваю на том, что христианское сознание не создает постфактум некую иллюзию присутствия христианских смыслов в жизни, но лишь высвечивает духовные корни того, что до поры было акцентировано неосознанно. Акцент был уже проставлен, но выбор еще не был сделан, смысл того, что отсеивалось и отбиралось был еще сокрыт. Кроме того, эти акценты даже в своей совокупности носили настолько фрагментарный характер, что совершенно невозможно говорить о некоем предчувствии христианства как некоей целостной реальности. Даже то, что между данными акцентами есть связь, - даже это было непонятно.

Подобное явление можно описать, опираясь и на данные чисто социологические. Недавно я провела опрос среди любителей телесериалов. Я попыталась выяснить у них, что же заставляет их включать телевизор, если после каждой серии они так бурно возмущаются игрой актеров, режиссурой, примитивным сюжетом и т.п. Речь шла о телесериале "Не родись красивой". И все опрошенные без исключения сказали мне, что они ждут - не дождутся, когда Катя Пушкарева станет, наконец, красавицей. Ради этого они и терпят все издевательства и унижения со стороны режиссера, который считает своих зрителей полными болванами. И тогда я подумала о том, насколько великим есть смысл *Преображения*, что даже в таком редуцированном и искаженном виде данный архетип притягивает к себе людей, и они соглашаются терпеть унижения ради того, чтобы дождаться самого обычного, чисто материального преобразования человека!

В современной культурологии тезис о взаимосвязи сознательного и бессознательного является аксиомой. В литературе утвердилась едва ли не однозначная связь понятия бессознательного с фрейдистской и неофрейдистской его интерпретациями, тогда как представляется, что на основе этого положения можно построить принципиально различные теории.

*Фрейдизм исследовал лишь демоническую сторону бессознательного, раскрыл жесткий, аффектный по своей природе механизм навязывания сферой бессознательного определенных желаний и смыслов. Раскрытие механизма действия бессознательного при этом абстрагировалось от того фундаментальнейшего факта человеческого бытия, каковым является свобода. В данном случае происходит традиционное для философии отождествление свободного и сознательного.*

Мы же исходим из того, что даже тогда, когда можно говорить о бессознательном вторжении в творчество некоторых архетипов, даже в этом случае не следует ограничивать свободу самоопределения личности, *духовная интуиция* которого способствует прорыву "протуберанцев" бессознательного *определенного содержательного спектра*.

*В отличие от фрейдизма, православная концепция культуры признает наличие в подсознании отдельного человека и культуры не только агрессивных и страстных эгоистических импульсов, но и противоположных устремлений - жертвенности, покаяния и любви.*

Такие представители православной культурологии и философии как православные священники и богословы В.Зеньковский и А.Шмеман исходят из *амбивалентного содержания бессознательного*, в котором

### С.131

присутствуют одновременно христианское и демоническое начала. В этой связи хотелось бы напомнить слова отца Александра Шмемана, которые касаются понятия "христианского подсознания культуры". В духовной реальности современной культуры отец Александр Шмеман наряду с негативным аспектом - демоническим восстанием против Бога, выделяет и позитивный: "воплъ, идущий из ... христианского подсознания" культуры<sup>3</sup>. О современной культуре о. Александр говорит как о воистину *постхристианской культуре*, потому что в конечном счете даже наиболее секулярные, наиболее антирелигиозные и антихристианские идеи и идеологии, которые движут данную культуру, являются так или иначе "des verites chretiennes devenues folles" то есть "обезумевшими христианскими истинами", плодами секуляризованной эсхатологии<sup>4</sup>.

Если заслуга Юнга как представителя неофрейдизма заключается в том, что он открыл существование архетипов коллективного бессознательного, то ошибочность его взглядов мы полагаем в том, что он не отделил **энергетическое основание архетипа** от его демонических и культурных напластований, паразитирующих на энергии первосмысла.

С нашей точки зрения, нехристианские или демонические архетипы коллективного бессознательного не обладают самостоятельной ценностью, но паразитируют в культуре на энергии первообразов или христианских архетипов. (Понятия энергетическое основание архетипа, первообраз, христианский архетип рассматриваются нами как синонимичные).

С понятием "христианского подсознания человека" мы, также, связываем подсознательное действие определенного избирательного механизма, выделяющего христианские смыслы из материала культуры и очищающего их от наносных, нехристианских напластований. (К примеру, известно множество случаев, когда люди, читая Л. Толстого, который не был христианином, замечали и запоминали не то, о чем по сути писал этот автор, а то, что их христианское подсознание искало и жаждало узнать. Неканонически мыслящий Н. Бердяев обратил в каноническое православие множество людей опять же по тому же загадочному закону).

Если фрейдизм связывает существование подсознания с деятельностью мозга или головы (такую позицию можно назвать **кефалоцентризмом**, от греч.: κεφαλή – голова), то мы придерживаемся традиционной для отечественной философии и культурологии **кордоцентрической позиции**, согласно которой христианское (душа-христианка – Тертуллиан) и демоническое начала подсознания концентрируются не в мозгу, а в сердце человека.

Соответственно вводится понятие "**сердца культуры**" как такого духовного пространства человеческой жизнедеятельности, в котором происходит борьба демонического и христианского, в котором наряду с сознательной борьбой добра и зла происходит и подсознательное противостояние христианских и антихристианских смыслов.

### Литература:

---

<sup>1</sup> Зеньковский В.В. Идея православной культуры //Православие: pro and contra. – СПб., 2001. – С. 258-278.

<sup>2</sup> Адамов Г.Б. Тайна двух океанов: Роман. – К., 1988. – 442 с.

<sup>3</sup> Протопресвитер Александр Шмеман. Церковь и мир в православном сознании // Православие: pro and contra. – СПб., 2001. – С. 513.

<sup>4</sup> См.: Там же, с. 512.